

Warszawa, 4 października 2019 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu
im. prof. Ludwika Bierkowskiego
ul. Dojazd 34
60-631 Poznań
e-mail: efilipiak@szpitalmswia.poznan.pl**

Odwołujący: **Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 100
00-807 Warszawa
reprezentowana przez:
**Magdalenę Maksimiuk
CZUBLUN TRĘBICKI
Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.
ul. Solec 18 lok. U12
00-410 Warszawa****

ODWOŁANIE

dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę
wyposażenia dla nowo budowanego bloku operacyjnego i sali
wybudzeń oraz centralnej sterylizacji”, Nr sprawy: ZP/p/29/19,
część nr 6 dalej: „Postępowanie”**

ogłoszenie o zamówieniu: ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 września 2019 r. pod numerem 2019/S 169-412693

dotyczy: czynności Zamawiającego z dnia 24 września 2019 r. polegającej na unieważnieniu Postępowania

termin: 24 września 2019 r. stanowi początkową datę biegu terminu na wniesienie odwołania na wskazaną wyżej czynność w Postępowaniu.

Działając w imieniu i na rzecz Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-807) przy Al. Jerozolimskich 100, dalej: „EDWARDS”, „Wykonawca”, „Spółka” lub „Odwołujący”, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (pełnomocnictwo wraz z opłatą w załączeniu), zgodnie z art. 180 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 1, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP” lub „Prawo zamówień publicznych”, niniejszym wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegającej na:

- 1) unieważnieniu przedmiotowego Postępowania, pomimo braku wystąpienia przesłanek pozwalających na dokonanie takiej czynności,

co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 93 ust. 1 pkt 6) i pkt 7) ustawy PZP.

Z powyższych względów Odwołujący wnosi o:

I. uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie Zamawiającemu:

dokonanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu Postępowania.

II. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w Postępowaniu.

Kwestie formalne i zachowanie terminu

Zgodnie z treścią art. 182 ust. 1 pkt. 1 PZP, w przypadku, gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, odwołania wobec czynności Zamawiającego wnoszą się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji w sposób określony w art. 180 ust. 5 PZP.

W niniejszej sprawie Odwołujący został poinformowany o unieważnieniu Postępowania w dniu 24 września 2019 r. Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że niniejsze odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie. Tym samym dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania przewidziany w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP został dochowany.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania w niniejszej sprawie, gdyż posiada interes w uzyskaniu zamówienia objętego Postępowaniem oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP (art. 179 ust. 1 PZP).

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu danego zamówienia, a także interes w złożeniu odwołania, ponieważ może on ponieść szkodę majątkową w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Powyższe Odwołujący uzasadnia okolicznością, iż ww. czynność Zamawiającego uniemożliwia mu uzyskanie zamówienia. Odwołujący wskazuje, że w następstwie ww. czynności poniesie szkodę.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął przedmiotowe Postępowanie publikując w dniu 3 września 2019 r. ogłoszenie o zamówieniu.

Następnie pismem z dnia 24 września 2019 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu Postępowania w części nr 6 (monitor do pomiarów hemodynamicznych wraz z zestawem oksymetrycznym) na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6) i pkt 7) ustawy PZP.

W uzasadnieniu swojej decyzji, Zamawiający podał, że:

„wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia w zakresie części nr 6 nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Zakup asortymentu opisanego w części nr 6 jest bezprzedmiotowy, albowiem w związku ze zmianą specyfiki prowadzonych przez Zamawiającego zabiegów zmuszony on został do rezygnacji z zakupu urządzeń rozbudowanych o pomiar objętości wyrzutowej z sygnału ciśnienia tętnicy promieniowej – monitorów do pomiarów hemodynamicznych wraz z zestawem oksymetrycznym. Pomiarów te w wystarczającym zakresie będą realizowane przez

posiadaną przez Zamawiającego centralę z kardiomonitorem wyposażoną w system monitorowania hemodynamicznego – PICCO.”

Dodatkowo, co podkreślił Zamawiający:

„Tym samym postępowanie w zakresie części nr 6 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

EDWARDS stoi na stanowisku, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w ściśle określonych sytuacjach, których katalog został ujęty w ramy art. 93 ustawy PZP.

EDWARDS w pełni podziela w tym zakresie pogląd wyrażony w niżej wymienionych orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO”):

1. wyrok KIO z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1693/11:

„Interpretacja przesłanek unieważnienia postępowania powinna być dokonywana w sposób ścisły przy zachowaniu prymatu wykładni gramatycznej i celowościowej, a udowodnienie, że dokonanie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego miało swoje normatywne i faktyczne podstawy, spoczywa zawsze na zamawiającym... Obowiązująca na gruncie ustawy zasada numerus clausus przesłanek unieważnienia postępowania nie pozwala na ich wykładnię rozszerzającą”.

2. wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie o sygn. akt: KIO/UZP/54/07:

„Unieważnienie postępowania jest czynnością obligatoryjną po stronie zamawiającego w sytuacjach ściśle określonych w art. 93 ust. 1 ustawy Pzp, co nie daje zamawiającemu jednocześnie prawa do nadużywania tej instytucji”.

Na analogicznym stanowisku Izba stanęła również w nowszym wyroku z dnia 20 lutego 2013 r. o sygn. akt: KIO 256/13, w którym KIO uznała, że:

„W ocenie składu orzekającego, zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp, przez unieważnienie przetargu pomimo braku wystąpienia przesłanek, z powołaniem się na wystąpienie istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć – zasfuguje na uwzględnienie.” (...)

Zamawiający uzasadnił unieważnienie postępowania tym, że po połączeniu organizacyjnym trzech szpitali musi przeprowadzić szereg zmian budżetowych, planu zamówień publicznych oraz strukturalno-organizacyjnych jednostek. Również w następnych tłumaczeniach zamawiający wskazywał, że późniejsze przeprowadzenie postępowania – ze względu na efekt skali – może przynieść w przyszłości korzystniejsze oferty. (...)

informacja o efekcie skali i możliwości złożenia korzystniejszych ofert nie jest niczym poparta, gdyż nowa jednostka lecznicza jest jednostką najmniejszą, a poza tym oddaloną o około 12 km od najbliższej jednostki i o około 40 km od dalszego szpitala. W związku z powyższym skład orzekający nie może przychylić się do stanowiska zamawiającego, że w postępowaniu wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Interes publiczny nie może zaważać się do interesu zamawiającego. A w rozpoznawanej sprawie tym bardziej do jeszcze niepewnego interesu zamawiającego.

Przesłanka unieważnienia postępowania, zawarta w art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp, stanowi wyraz ochrony interesu publicznego, aby zamawiający mógł gospodarnie i efektywnie wydatkować środki publiczne. Jednak może to odnosić się tylko do sytuacji, gdy na skutek zaistnienia nadzwyczajnych okoliczności realizacja danego zamówienia byłaby niecelowa lub wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym. Jednak na takie okoliczności nie powołał się zamawiający.

Zamawiający wskazał, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, jednak okoliczność tę uzasadnił jedynie faktem, że zakup asortymentu opisanego w części nr 6 jest bezprzedmiotowy. Należy wskazać, że nawet jeśli doszło do zmiany specyfikacji prowadzonych przez Zamawiającego zabiegów, to tej okoliczności nie należy utożsamiać z interesem publicznym, co najwyżej z interesem Zamawiającego. Ponadto należy zauważyć, że uzasadnienie Zamawiającego co do unieważnienia postępowania w części nr 6 – co przecież z reguły musi być sytuacją ze wszech miar wyjątkową, jest bardzo lakoniczne. Ogranicza się w zasadzie do nie popartych żadnymi dowodami tez, które co więcej nie mają ugruntowania w rzeczywistości.

Jak bowiem EDWARDS wskazywał już wcześniej w piśmie do Zamawiającego z 30 września 2019 r., monitor do pomiarów hemodynamicznych z modułem PICCO działa na zasadzie oceny rzutu serca na podstawie termodylucji przepłucnej – jest to metoda bardzo dokładna i potrzebna na oddziale Intensywnej Terapii, u pacjentów, których stan jest bardzo ciężki i wymagają oceny parametrów wolumetrycznych. Jest to również metoda inwazyjna, dość skomplikowana w przeprowadzeniu, ponieważ wymaga kaniulacji tętnicy udowej (co niestety w pacjentów „naczyniowych” jest najczęściej niemożliwe do wykonania) oraz skalibrowana na podstawie kilku bolusów zimnego płynu. Z doświadczenia wynika, że jest stosunkowo rzadko stosowana do oddziale intensywnej Terapii, a już prawie nigdy na bloku operacyjnym. Zastosowanie metody

rzutu serca na podstawie termodylucji przezpłucnej (PICCO) nie jest zalecane w żadnych rekomendacjach, w przeciwieństwie do metody analizy kontury fali tętna. Monitor oferowany przez EDWARDS jest właśnie monitorem, który oblicza rzut serca na podstawie analizy konturu fali tętna, metoda ta wymaga jedynie dostępu z tętnicy promieniowej (metoda małoinwazyjna).

Rozpoczęcie monitorowania hemodynamicznego na bloku operacyjnym pozwala prowadzić pacjenta w optymalnej płynoterapii, która bezpośrednio wpływa na ograniczenie powikłań pooperacyjnych. Jeśli pacjent wymaga dalszego pobytu na Oddziale Intensywnej Terapii, może zabrać ze sobą monitor i tam jego terapia zostanie rozliczona w procedurze TISS.

W celu podkreślenia istoty monitorowania hemodynamicznego na bloku operacyjnym, należy dodać, że metoda analizy konturu fali tętna jest szczególnie przydatna, w celu szczegółowego monitorowania pacjentów podczas długich procedur operacyjnych i zastosowania optymalnej płynoterapii. W licznych pracach naukowych udowodniono, że optymalna płynoterapia redukuje nawet do 70% ilość powikłań pooperacyjnych (Colantonio 2015), długość pobytu pacjentów w szpitalu o 23,6% (Munoz), a także o 46,3% długość pobytu w OIT (Kumar). Zmniejsza się również ilość powikłań pooperacyjnych takich jak pooperacyjna hypotensja, niewydolność nerek, zapalenia płuc.

W 2017 r. ukazała się praca „Optymalizacja funkcji układu krążenia w okresie okołoperacyjnym u chorych poddawanych operacjom niekardiochirurgicznym – stanowisko Sekcji Kardiotorakoanestezjologii Polskiego Towarzystwa Anestezjologii i Intensywnej Terapii. Część 1.” (Ewa Kucewicz-Czech, Łukasz J. Krzych, Marcin Ligowski), która w szczegółowy sposób określa klasyfikację pacjentów do poszczególnych metod monitorowania hemodynamicznego w zależności od ich stanu klinicznego (ryzyku indywidualnym) oraz rozległości oraz czasu trwania procedury chirurgicznej. Wszystkie najnowsze wytyczne (ERAS) oraz standardy światowe, europejskie, a także polskie podkreślają konieczność monitorowania rzutu serca podczas procedur chirurgicznych. Żadne nie polecają do tego metody PICCO.

Okolo-operacyjna praktyka szpitalna nie wykazała przydatności oceny rzutu serca na podstawie metody PICCO (termodylucji przezpłucnej). Jest to metoda czasochłonna, ograniczona poprzez ułożenie pacjenta (np. podkurczone kończyny uniemożliwiają odczyt tętna z tętnicy udowej), co więcej zaliczona do metod inwazyjnych, które zwiększają niepotrzebnie szanse wystąpienia powikłań. Wymaga kontaktu centralnego, który nie jest standardem podczas większości procedur chirurgicznych. Nie ma żadnych podstaw do stwierdzenia, że zmiana profilu procedur chirurgicznych przez Zamawiającego miałaby skutkować narażeniem pacjenta na inwazyjny pomiar rzutu serca metodą PICCO.

Biorąc pod uwagę uzasadnienie braku możliwości zastosowania w tym przypadku procedury unieważnienia Postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6) ustawy PZP, brak również możliwości skorzystania z przesłanki opisanej w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP, którą Zamawiający stosuje uzupełniająco z uwagi na brak dodatkowego uzasadnienia.

EDWARDS podkreśla, że Zamawiający nie określił, na czym polega istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, jak również nie określił i nie udowodnił, o jaką konkretnie wadę postępowania chodzi, i jaka to konkretnie wada, która nie może być usunięta i tym samym uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Unieważnienie Postępowania jest całkowicie nieuprawnione i nie znajduje żadnego uzasadnienia w obowiązujących przepisach ustawy PZP. Ponadto, to na Zamawiającym spoczywał ciężar udowodnienia, iż zachodzą przesłanki skutkujące unieważnieniem postępowania, czego zdaniem EDWARDS Zamawiający nie wykazał.

Tym samym Zamawiający jest zobligowany w ramach swoich działań do realizacji celu Postępowania, tj. dążenia do wyboru najkorzystniejszej oferty. Stanowisko to zostało potwierdzone w uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI Ga 192/10, w którym Sąd wskazał, że:

„Interpretacja norm prawnych zawartych w Prawie zamówień publicznych winna być dokonywana przede wszystkim w świetle celu tego postępowania, to jest, jak zasadnie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza, dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, a więc wydatkowania pieniędzy publicznych w sposób racjonalny i celowy poprzez uzyskanie za jak najniższą cenę ekwiwalentu w postaci usługi, towaru. To temu celowi służyło wprowadzenie przez ustawodawcę unormowania Prawo zamówień publicznych”.

W tym miejscu Odwołujący zastrzega sobie możliwość rozbudowania zaprezentowanej w niniejszym odwołaniu argumentacji oraz powołania środków dowodowych w toku rozprawy.

W zaistniałym stanie prawnym i faktycznym należy uznać, iż niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne, a zatem zasługuje na uwzględnienie.

W wykonaniu dyspozycji art. 180 ust. 5 ustawy PZP kopia odwołania została w terminie na wniesienie odwołania przekazana jednocześnie Zamawiającemu.

Wpis w kwocie 15.000,00 złotych został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

w imieniu Odwołującego:



Załączniki:

1. Załącznik nr 1 – odpis z KRS Odwołującego;
2. Załącznik nr 2 – pełnomocnictwo do wniesienia odwołania wraz z opłatą skarbową;
3. Załącznik nr 3 – dowód uiszczenia wpisu w wysokości 15.000 zł;
4. Załącznik nr 4 – potwierdzenie dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu (ten załącznik dot. tylko egzemplarza dla Prezesa KIO).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.08.2019 godz. 10:36:55

Numer KRS: 0000346895

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		19.01.2010	
Ostatni wpis	Numer wpisu	22	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/35571/19/557	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dacie podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 142217399, NIP: 1070015148
3.Firma, pod którą spółka działa	EDWARDS LIFESCENCES POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ALEJE JEROZOLIMSKIE, nr 100, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-807, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 12.11.2009 R., REPERTORIUM A NR 13466/2009, SPORZĄDZONY PRZED MACIEJEM BIWEJNISEM NOTARIUSZEM W WARSZAWIE PROWADZĄCYM KANCELARIĘ NOTARIUSZĄ M. BIWEJNIS& P. ORŁOWSKI KANCELARIA NOTARIALNA S.C. PRZY UL. CHŁODNEJ 15, 00-891 WARSZAWA

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	EDWARDS LIFESCIENCES HOLDING B.V.
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	7.250 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 725.000 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	725 000,00 Zł.
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	CAPPELLE
	2. Imiona	PATRICE LUCIEN
	3. Numer PESEL/REGON	73081817977
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	---
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	LEMERCIER
	2. Imiona	JEAN-LUC MARCEL
	3. Numer PESEL/REGON	57120716373
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	---

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1. Nazwisko	KRUSZKO
	2. Imiona	GRZEGORZ
	3. Numer PESEL	64092802939
	4. Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
2	1. Nazwisko	TOMASZEWSKI
	2. Imiona	TOMASZ
	3. Numer PESEL	67082409532
	4. Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	2	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	3	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	4	46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
	5	47, 73, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	6	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	7	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
	8	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
	9	86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.06.2011	19.01.2010 - 31.12.2010
	2	20.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	13.03.2013	01.01.2012-31.12.2012
	4	08.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	09.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	01.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	10.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	13.11.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	19.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012-31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu	1	*****	19.01.2010 - 31.12.2010

sprawozdania z działalność podmiotu	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012-31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2010
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 13.08.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

db-direct internet / Payments & Collections
Summary Report

Deutsche Bank



A/C No	Instruction Type	Ccy	Status	1st Sign	Company
Counter Party	Execution/Value Date	Amount	Init No	2nd Sign	Origin
Bulk (Order Pty) Ref	Schedule Date		Doc Code	1st Proxy ID	Input Id
Counter Party A/C No	Maturity Dt		Instruction Info	2nd Proxy ID	Verifier Id
Template Code					Clearing Reference
1101927000	Single Domestic Payment	PLN	PA	nschipper	EW_Poland
Urzad zamowien	10.04.2019	15,000.00	2774243814		Manual Entry
Publicznych					
SDP/04.10-10:03	10.04.2019		12232342		dejan_spasojevic
PL6010101010008136223			- / - / - / P / - / - / -		
1000000			/ -		
1101927000	Single Domestic Payment	PLN	PA	nschipper	EW_Poland
Dzielnica Mokotow m.st.	10.04.2019	34.00	2774243551		Manual Entry
Warszawy					
SDP/04.10-10:02	10.04.2019		23243243		dejan_spasojevic
181030150800000005500			- / - / - / P / - / - / -		
23113			/ -		

U - Urgent Flag, R - Restricted Flag, P - Pre-Approved Template Instruction, P - Pre-Approved Beneficiary, F - FX Payment, C - Counter Value Payment, P - Priority Payment, T - e-Tax Payment India

Totals by Transaction Currency:

Transaction Currency	Total No of Instructions	Total No of Transactions	Total Amount in Transaction Currency	Total Amount in EUR
PLN	2	2	15,034.00	3,469.55

Totals by Debit Account:

Account	Currency	Total No of Instructions	Total No of Transactions	Total Amount in Account Currency	Total Amount in EUR
1101927000	PLN	2	2	15,034.00	3,469.55

Status (ST):		
AU - Authorised	PA - Payment Acknowledged/Accepted	
IN - Incomplete	PE - Pending Authorisation	
RE - Rejected	PR - Pending Receipt/ FX Payment Deal Created	
WA - Awaiting 1 Signature	PV - Pending Verification	
PK - Partially Acknowledged / Partially Rejected	PF - Pending FX Trade	
PC - Payment Complete	PP - Payment Processed	
VC - Verification Confirmed	FR - Financing Requested	
PH - Payment on Hold		

db-direct internet / Payments & Collections
 Detail Report : Single Domestic Payment



Order Party Details

Order Party:	Edwards Lifesciences Poland Sp. z o	Total Amt/Ccy:	15,000.00 PLN
Order Bank:	Deutsche Bank Polska S.A.	Equivalent in (Ref Ccy):	3,461.70 [EUR]
Debit Account Name:	1101927000	Execution Date:	10.04.2019
Debit Account:	1101927000 PLN	Schedule Date:	10.04.2019
Charges Account Name:	1101927000	Initiation No:	2774243814
Charges Account:	1101927000 PLN	Origin:	Manual Entry
Payment Mode:	Wire Transfer	File Upload Checksum:	
Business Category:		Export Checksum:	d61e2ae924bf1bf4be94025fe3a5d 65a5d22effb1ebfaa7be4979ebc5d 1331c4
Urgent:	No		
Restricted:	No		
Pre-Approved Ben:	Yes	PAT Instruction:	No
Order Party Reference:	SDP/04.10-10:03		
Deviated Orderer Name:		Template Code:	
ES Confirming/Conf.	No		
Payables:			

Beneficiary

Name:	Urząd zamówien Publicznych	Code:	5510-URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH
Account Holder Name:		Account:	PL6010101010008136223100000
Address:	ul. Postępu 17a	Intragroup Beneficiary:	No
	02-676 Warszawa	Commercial Reference:	
City:			
City Code:			
Country:	Poland		

Payment Details

wadium - wpis od odwołania
 w postepowaniu : ZP/p/29/19
 Typeable Line:

Deductions:
Interest and Fine
Amount:
Special Instructions

Original BOLETO Amount:
Original BOLETO Date:

Supplementary Transaction Details

Beneficiary Bank

Code:		Address:	
Name:	Unspecified Bank Name		
SWIFT Code:	NBPLPLPWXXX	Country:	Poland
Clearing Code:			

User Info

Input ID:	dejan_spasojevic	Verifier ID:		Last Edited By:	dejan_spasojevic
1st Proxy ID:		1st Sign ID:	nschipper	1st Approval Code:	
2nd Proxy ID:		2nd Sign ID:		2nd Approval Code:	

Instruction Info

Status:	PA - Payment Acknowledged/Accepted	Last Updated On:	10.04.2019 12:17:15
Domain:	edwards.eu	Last Edited By:	dejan_spasojevic

db-direct internet / Payments & Collections
 Detail Report : Single Domestic Payment

Deutsche Bank



Order Party Details

Order Party:	Edwards Lifesciences Poland Sp. z o	Total Amt/Ccy:	34.00 PLN
Order Bank:	Deutsche Bank Polska S.A.	Equivalent in (Ref Ccy):	7.85 [EUR]
Debit Account Name:	1101927000	Execution Date:	10.04.2019
Debit Account:	1101927000 PLN	Schedule Date:	10.04.2019
Charges Account Name:	1101927000	Initiation No:	2774243551
Charges Account:	1101927000 PLN	Origin:	Manual Entry
Payment Mode:	Wire Transfer	File Upload Checksum:	
Business Category:		Export Checksum:	07e7b72258bf7ed0fdce66338e05 e7d73068a5568d0424ae4f49d66b a80d7d82
Urgent:	No		
Restricted:	No		
Pre-Approved Ben:	Yes	PAT Instruction:	No
Order Party Reference:	SDP/04.10-10:02		
Deviated Orderer Name:		Template Code:	
ES Confirming/Conf. Payables:	No		

Beneficiary

Name:	Dzielnica Mokotow m.st. Warszawy	Code:	5510-UM ST. WARSZAWA MOKOTOW
Account Holder Name:		Account:	1810301508000000550023113
Address:	ul. Rakowiecka 25/27	Intragroup Beneficiary:	No
		Commercial Reference:	
City:	Warszawa		
City Code:			
Country:	Poland		

Payment Details

wadium - oplata skarbowa od
 pelnomocnictwa w postepowaniu :
 ZP/p/29/19

Typeable Line:		Original BOLETO Amount:	
Deductions:		Original BOLETO Date:	
Interest and Fine Amount:			
Special Instructions			

Supplementary Transaction Details

Beneficiary Bank

Code:		Address:	
Name:	BH Regionalne Centrum Rozlicze..		
SWIFT Code:		Country:	Poland
Clearing Code:	Polish Bank Code 10301508		

User Info

Input ID:	dejan_spasojevic	Verifier ID:		Last Edited By:	dejan_spasojevic
1st Proxy ID:		1st Sign ID:	nschipper	1st Approval Code:	
2nd Proxy ID:		2nd Sign ID:		2nd Approval Code:	

Instruction Info

Status:	PA - Payment Acknowledged/Accepted	Last Updated On:	10.04.2019 12:17:14
Domain:	edwards.eu	Last Edited By:	dejan_spasojevic